



RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010010575 DEL 07/04/2014

"Por la cual se decide sobre la certificación relacionada con la administración de los recursos del sistema general de participaciones de agua potable y saneamiento básico SGP-APSB, correspondiente a la vigencia 2012"

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el párrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012 y en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011,

CONSIDERANDO:

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, de conformidad con lo previsto en el Párrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *"se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones"*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios para asegurar la prestación eficiente de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico.

Que el Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el párrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con los Decretos 1040 y 1639 de 2013.

Que el párrafo transitorio de los artículos 11° del Decreto 1040 de 2012, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007 y 7° del Decreto 1639 de 2013¹, adicionados por el Decreto 3051 de 2013, establecieron que los resultados del proceso de certificación de la vigencia 2012, los expedirá la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios a más tardar el último día hábil del mes de mayo de 2014.

Que el municipio de **LA VEGA**, departamento de **CAUCA**, es de categoría 6 y fue prestador directo del servicio de aseo, a 31 de diciembre de 2012.

Que los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013 establecieron los criterios que debían cumplir y acreditar los municipios prestadores directos de categorías 4, 5 y 6 para obtener la certificación en mención, respecto de la vigencia 2012.

Que mediante oficio radicado en esta entidad con el número SSPD 20135290515162 del 3 de octubre de 2013, el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio – MVCT, como autoridad competente para el monitoreo de los recursos provenientes del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico envió el resultado del cumplimiento de los siguientes criterios: reporte al FUT de las categorías de Ingresos y gastos de la vigencia a certificar de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico; giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo; giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario

¹ Por el cual se reglamentó parcialmente los artículos 4° y 5° de la Ley 1176 de 2007 en cuanto al proceso de certificación de los distritos y municipios y se dictan otras disposiciones



**Continuación de la resolución por la cual se decide sobre la certificación para la administración del
SGP-APSB vigencia 2012**

constituido en el marco del PAP-PDA; reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios; y, reporte al FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.

Que una vez revisados todos y cada uno de los aspectos y sus correspondientes criterios, se pudo determinar que el municipio de LA VEGA, departamento de CAUCA, no cumplió con todos los requisitos necesarios para que ésta superintendencia expida la certificación a que se refiere el Parágrafo del artículo 4º de la Ley 1176 de 2007, como se analizará a continuación.

Respecto de los criterios generales para las entidades territoriales, se encontró que el municipio:

1. En cuanto al aspecto de destinación y giro de los recursos de la participación para agua potable y saneamiento básico, de acuerdo con la información remitida por el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio – MVCT, el municipio cumplió con el reporte al FUT de las categorías de ingresos y gastos de la vigencia 2012 de los Recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.
2. Respecto del reporte de la creación del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos FSRI, el municipio lo acreditó, ya que cargó en el SUI el Acuerdo Municipal 6 del 23 de agosto de 2001, y el Acuerdo 8 del 31 de marzo de 2010 que lo modificó. Por su parte, la puesta en funcionamiento del FSRI se verificó con la información remitida por el MVCT, al señalar que la entidad territorial reportó al FUT en la categoría gastos de inversión el compromiso de subsidios.
3. En lo referente al aspecto de la aplicación de la estratificación socioeconómica, este fue acreditado con el reporte del Decreto No. 81 del 23 de diciembre de 1997, por medio del cual se adopta la estratificación urbana en el municipio.
4. En cuanto a la aplicación de la metodología para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios, el municipio lo acreditó al reportar al SUI el formato "Balance Subsidios y Contribuciones" vigencia 2012.

Respecto de los criterios adicionales para los prestadores directos, se encontró que:

1. El municipio reportó en el SUI los documentos que permitieron determinar que no agotó correctamente el procedimiento establecido en los numerales 6.1 y 6.2 del artículo 6 de la Ley 142 de 1994, respecto del servicio de aseo que presta directamente, veamos:

- Reportó la invitación de que trata el numeral 6.1, mediante resolución No. 136 del 20 de marzo de 2012;
- Reportó la invitación de que trata el numeral 6.2, mediante resolución No. 188 del 4 de abril de 2012;
- Cargó la resolución número 192 del 05 de abril de 2012, mediante la cual declaró desierta la invitación 6.1; y,
- Cargó la resolución número 197 A del 21 de abril de 2012, mediante la cual declaró desierta la invitación 6.2;

Respecto de las publicaciones de las invitaciones de los referidos numerales, reportó el formato pero la información no es la solicitada; en efecto, cargó para la publicación de la invitación del numeral 6.1, la imagen del primer folio de una resolución de fecha 20 de marzo de 2012, (el número no es legible), por medio de la cual se ordenó la apertura de una convocatoria; y para la publicación de la invitación del numeral 6.2, cargó la imagen del primer folio de una resolución de abril de 2012, por medio de la cual se ordenó la apertura de una convocatoria; es decir, no cargó al SUI los documentos que demostraran que realizó la publicación de las invitaciones en un medio de comunicación de amplia circulación; por consiguiente, al no cumplir de forma completa el procedimiento del artículo 6 de la citada ley, el criterio que se analiza no lo acredita el municipio.

**Continuación de la resolución por la cual se decide sobre la certificación para la administración del
SGP-APSB vigencia 2012**

2. En cuanto a la implementación y aplicación de las metodologías tarifarias expedidas por la CRA, se verificó que el municipio no reportó el acto de aprobación de tarifas para el servicio de aseo; toda vez que revisado el SUI se estableció que el ente territorial cargó sólo hasta el 31 de agosto de 2013, la Resolución No. 203 del 25 de abril de 2012, por la cual se adopta el estudio de costos y tarifas para el servicio de aseo.

Por consiguiente, en razón a que el inciso 2 del artículo 7° del Decreto 1639 de 2013, dispone que los municipios y distritos tenían como plazo para reportar la información de los criterios en el SUI a más tardar el 30 de agosto de 2013, el reporte de este criterio realizado por el municipio de LA VEGA, resulta extemporáneo y por lo tanto se da por no cumplido.

3. Para verificar el reporte de información al SUI, se constató que el municipio no reportó el porcentaje requerido de los formatos de tarifas aplicadas y facturación para los servicios de alcantarillado y aseo, para la vigencia 2012, toda vez que los cargues de información que efectuó el municipio para la facturación del servicio de aseo, los realizó el 1 de septiembre de 2013, y para el mismo servicio para los formatos de tarifas aplicadas los cargó el 31 de agosto de 2013.

Por consiguiente, en razón a que el inciso 2 del artículo 7° del Decreto 1639 de 2013, dispone que los municipios y distritos tenían como plazo para reportar la información de los criterios en el SUI a más tardar el 30 de agosto de 2013, el reporte de este criterio realizado por el municipio de LA VEGA, resulta extemporáneo; por lo tanto este requisito no lo cumple el ente territorial.

4. Referente al aspecto de cumplimiento de las normas de calidad del agua para el consumo humano, este no aplica para el municipio de LA VEGA, por cuanto no era prestador directo del servicio de acueducto a 31 de diciembre de 2012.

Que como se pudo observar una vez analizados los aspectos y sus correspondientes criterios, se pudo determinar que el municipio de LA VEGA, departamento de CAUCA, no cumplió con todos los requisitos necesarios para que ésta superintendencia expida la certificación a que se refiere el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, con las consecuencias establecidas en el artículo 13° del Decreto 1040 de 2012.

Que por lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- DESCERTIFICAR al municipio de LA VEGA, departamento de CAUCA, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde municipal de LA VEGA en su calidad de representante legal del municipio, o a quien haga sus veces, quien puede ser citado en la Carrera 18 No. 84 - 35 en Bogotá, haciéndole entrega de una copia.

De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de CAUCA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página WEB de la Superintendencia de Servicios Públicos.

Continuación de la resolución por la cual se decide sobre la certificación para la administración del
SGP-APSB vigencia 2012

ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra la misma sólo procede el recurso de reposición, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de su notificación.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Ingrid Samantha Norato Vargas - Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Aprobó: Giovanni Bonilla Rodríguez - Coordinador Grupo de Certificaciones e Información
Visto Bueno: Lida Ruiz - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo
Ángela López Villegas - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo
Expediente: 20094011982480428A